DOSAR NR. 7893/2/2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 7321
Şedinţa publică de la 05.12.2011
Completul compus din:
PREŞEDINTE – FLORESCU CRISTINA MARIA
GREFIER- CERNEA FLORENTINA CRISTINA

Pe rol judecarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu pârâtul **CIONTU GHEORGHE**, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător al securităţii (OUG nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin d-na consilier juridic .... cu delegaţie de reprezentare la dosar (fila 12 dosar), lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, depune concluzii scrise.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunerea de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu înţelege să se mai folosească de alte probe în afara înscrisurilor de la dosar.

În temeiul art. 167 C. pr. civ., considerând proba cu înscrisurile de la dosar ca fiind utilă, concludentă şi pertinentă în soluţionarea cauzei, Curtea încuviinţează această probă pentru reclamant, acordând în continuare cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii de constatare a calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului **CIONTU GHEORGHE,** având în vedere că sunt îndeplinite ambele condiţii impuse

de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă şi vizarea urmărilor acestora.

Curtea declară dezbaterile închise şi în temeiul art. 150 reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrata pe rolul acestei instanțe la data de 08.09.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CIONTU GHEORGHE, a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce se va pronunța, sa se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe pârât.

În motivarea cererii, se arata, în esență, faptul că astfel după cum rezultă din cuprinsul notei de constatare de la dosar, paratul a fost recrutat la data de 10.02.1988 in vederea încadrării informative corespunzătoare a locuitorilor care fac naveta din satul Vîrtop spre Craiova şi oraşul Calafat, pentru identificarea eventualelor persoane care prin comportarea şi faptele lor aduc atingere securității statului, cât şi pentru stăpânirea situației informativ-operative la nivelul comunei. De asemenea, se arata de către reclamanta faptul ca la aceeaşi dată paratul a semnat angajamentul preluând numele conspirativ „Viorel". Reclamanta indica faptul că pârâtul a intocmit note informative cu privire la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist desfăşurate de consăteni - dosar nr. I 260706 (cotă CNSAS); dosar nr. I 234774 (cotă CNSAS). Totodată, reclamanta indică faptul că pârâtul a întocmit şi note informative in dosarul nr. I 260707 (cotă CNSAS) deschis asupra unui membru al cultului adventist. Reclamanta conchide in sensul că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului a viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile şi politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția Romaniei din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul International privind drepturile civile şi politicesi a dreptului la libertatea conştiinței şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul international cu privire la drepturile civile şi politice.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probatoriului administrat şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:

Din conţinutul angajamentului din 10.03.1988 (fila 39) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii statului pentru prevenirea oricăror fapte şi fenomene ce ar putea aduce atingere securităţii statului, sub numele conspirativ "Viorel".

Astfel, pârâtul a redactat şi a semnat fila 9 din dosarul fond informativ I 234774 cu numele conspirativ „VIOREL", relatând informaţii despre nepotul titularului S. G. fugit din ţară cu care corespondează, consemnând că acesta "o duce bine faţă de cum o ducea în ţara noastră".

De asemenea, în materialul de la fila 11 din acelaşi dosar pârâtul consemnează olograf despre titularul S. G. că "discută nefavorabil la adresa organelor de partid şi de stat, şi în special la adresa organelor locale ... ", informaţie care se referă la manifestări îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, la fila 5 aflată în dosarul fond informativ I 260706 (titular N. N.), redactată şi semnată de pârât, acesta relatează "numitul N. N. ... face comentarii necorespunzătoare la adresa conducerii superioare de partid şi de stat' şi că "unii sunt puşi la conducerea statului numai să distrugă omenirea". Astfel, această notă informativă a avut ca urmare trasarea măsurii de către ofiţer "vor fi identificate persoanele care au participat la discuţii", cu consecinţa demarării a cel puţin o acţiune de urmărire a persoanelor din anturajul titularului N.N., deci încălcarea vieţii private a acestora.

Pârâtul a întocmit şi semnat materialele aflate la filele 24 şi 19 din dosarul fond informativ I 260707 (titular F. Ş.), în care consemnează informaţii despre apartenenţa titularului la un cult religios, pentru care tatăl acestuia vrea să doneze o parte din locuinţa sa, respectiv are intenţia de a atrage noi adepţi prin transmiterea de poezii religioase. Denunţarea acestor persoane care desfăşurau activităţi religioase şi încercau să atragă noi adepţi, se referă la atitudini potrivnice regimului. Prin urmare, consecinţele negative asupra celor vizaţi erau demararea unor acţiuni de verificare şi supraveghere a persoanelor vizate.

Referitor la cea de-a doua condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de, colaborator, anume ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, se reține că şi aceasta este îndeplinită. Astfel, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, atâta timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în notele informative se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecință. Se îndeplinesc astfel ambele condiții impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, anume furnizarea de informații cu privire la situații neagreate de puterea totalitar comunistă şi vizarea urmărilor acestora.

În drept, curtea are în vedere dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 care definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele şi documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CIONTU GHEORGHE,** cu domiciliul în comuna Vârtop, județul Dolj.

Constată calitatea pârâtului **CIONTU GHEORGHE,** născut la data de 05.11.1947, în comuna Vârtop, fiul lui Gheorghe și Dumitra, domiciliat în comuna Vârtop, județul Dolj de colaborator al fostei Securități.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 5.12.2011.

PREȘEDINTE
FLORESCU CRISTINA MARIA

GREFIER
CERNEA FLORENTINA CRISTINA



Red. CMF/4ex
Tehnored. CMF/FCC

CONFORM CU ORIGINALUL

